



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 34 PŽ-2285/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izjaviteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DRD - INTERNATIONAL d.o.o. u stečaju, Umag, Šetalište Vladimira Gortana 38, OIB 27636389809, MBS 040142251, kojeg zastupa stečajni upravitelj Boris Zadković iz Buzeta, Sportska 2, OIB 90786626685, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika GARDEN MAKSIMIR d.o.o., Radnička cesta 45, Zagreb, OIB 25738979611, kojeg zastupa odvjetnik Alen Pešušić iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-935/13-231 od 6. svibnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 1. lipnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba razlučnog vjerovnika Garden Maksimir d.o.o., Radnička cesta 45, Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-935/13-231 od 6. svibnja 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Rijeci je odlučio:
„I. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom DRD INTERNATIONAL d.o.o. Umag, u stečaju, Šetalište Vladimira Gortana 38, OIB: 27636389809, MBS: 040142251.
II. Ovo rješenje i osnova zaključenja stečajnog postupka javno će se objaviti.
III. Po pravomoćnosti rješenja o zaključenju postupka stečajni dužnik će se brisati iz sudskog registra.“
2. Prema obrazloženju, sud primjenjuje odredbe čl. 196. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ) i čl. 441. st. 1. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ/15).
3. Razlučni vjerovnik Garden Maksimir d.o.o. Zagreb je podnio pravovremenu žalbu protiv navedenog rješenja zbog bitnih povreda odredaba postupka. U bitnom navodi kako se ne može prihvatiti obrazloženje suda kako su ispunjeni uvjeti za zaključenje stečajnog postupka i posljedično tome, brisanje dužnika iz sudskog registra. U situaciji kada još uvijek nije odlučeno o pravnom lijeku razlučnog vjerovnika uloženog u sklopu stečajnog postupka, protiv odluke stečajnog suda

nejasno je kako bi se namirio razlučni vjerovnik u slučaju da revizijski sud uvaži reviziju, odnosno ukoliko revizijski sud zauzme stav da se porez na dodanu vrijednost ne uračunava u troškove unovčenja nekretnine u stečajnom postupku, odnosno da porez na dodanu vrijednost nema prednost namirenja ispred namirenja tražbine razlučnog vjerovnika. Predložio je uvažiti žalbu i ukinuti rješenje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje u odnosu na žalitelje na temelju odredbe čl. 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj je sud utvrdio da je pravilno i zakonito.

6. Iz preslike dijela prvostupanjskog spisa proizlazi kako je prvostupanjski sud održao 5. svibnja 2022. završno ročište u predmetnom stečajnom postupku, nakon što je stečajni upravitelj podnio završni račun. Iz završnog računa proizlazi da je unovčena imovina stečajnog dužnika, provedeno djelomično namirenje stečajnih vjerovnika a troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase podmireni. Na završno ročište nisu pristupili vjerovnici, a nije bilo pisanih prigovora na završni popis. Na temelju tako provedenog postupka sud je donio pobijano rješenje.

7. Ovaj sud prihvaća ocjenu prvostupanjskog suda izraženu u pobijanom rješenju da su se ispunili uvjeti za primjenu odredbe čl. 196. SZ-a, jer je okončana završna dioba bez prigovora i održano završno ročište. Rješenje je jasno i detaljno obrazloženo i ne sadrži proturječnosti. Neosnovano žalitelj smatra kako je odluka prvostupanjskog suda nepravilna jer je u tijeku postupak na Vrhovnom sudu Republike Hrvatske po njegovoj reviziji protiv rješenja o namirenju (razlučnog vjerovnika) poslovni broj St-935/13 od 14. rujna 2020., jer je to rješenje postalo pravomoćno i Stečajni zakon ne propisuje mogućnost zastoja stečajnog postupka zbog podnošenja revizije, koji postupak je uostalom, po svojoj naravi hitan postupak a u konkretnom slučaju traje već devet godina.

8. Slijedom navedenog, valjalo je primjenom odredbe čl. 10. SZ-a u vezi s odredbom čl. 380. t. 2. ZPP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje suda prvog stupnja.

Zagreb, 1. lipnja 2022.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb30c-a1f9a**

Kontrolni broj: **0a94b-2ba0e-33592**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.